



Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible
de Zonas de Fragilidad Ecológica
de la Región del Trifinio – PRODERT



Evaluación de Medio Término de Efectos y Resultados

Anexo N° 1

Anexos al capítulo sobre
metodología de la evaluación

Abril 2008



Indice

1. Informe de la etapa de socialización de la evaluación	1
Introducción y metodología utilizada	1
Resumen de las expectativas y temores	2
Temas a priorizar en la evaluación	3
Preguntas de desempeño para la evaluación	4
2. Plan de trabajo presentado al IICA	8
Metodologías para la evaluación	8
Actividades específicas dentro de la consultoría	8
Análisis y resumen de documentos del proyecto	8
Consolidar y analizar datos existentes	9
Talleres de trabajo con la UEP y ONG co-ejecutoras	10
Trabajo de campo	10
Evaluación de las demás intervenciones del proyecto	11
Talleres de retroalimentación	11
Cronograma tentativo para la realización del trabajo	12
3. Actividades y eventos realizados en el marco de la evaluación	13

I. Informe de la etapa de socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño

Introducción

Como primera fase en la realización de la evaluación de medio término del PRODERT, los consultores realizaron una serie de talleres y grupos focales con los principales involucrados en la misma evaluación: Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP), las cinco ONG aliadas al proyecto y los beneficiarios del proyecto. Esta primera fase tenía como objetivo: socializar los objetivos y principios de la evaluación de medio término al PRODERT, así como identificar los temores y expectativas al respecto. Además recolectar y sondear la temática de mayor interés en el desarrollo de la evaluación, para que pueda ser considerada en el Plan de Trabajo de la misma.

Con la UEP del PRODERT, el ejercicio se realizó en las fechas del 24.09.2007 y 01.10.2007, con participación de todo el equipo del proyecto. En los 5 subproyectos los grupos focales se realizaron según el siguiente cronograma:

Subproyecto	Fecha	Lugar	Número de participantes	
			Técnicos	Beneficiarios
Cabañas	28.09.2007	Santa Rita de Copán	9	11
Mercedes	29.09.2007	San Marcos, Ocotepeque	8	30
La Unión	02.10.2007	Santa Rosa de Copán	10	9
La Labor	03.10.2007	La Labor, Ocotepeque	7	11
San Jorge	04.10.2007	La Encarnación, Ocotepeque	7	11

Metodología utilizada

A nivel de la UEP PRODERT y las ONG aliadas se utilizó la siguiente metodología:

- Presentación breve de la empresa consultora CODESA y del contenido de la evaluación de medio término: objetivos, principios, actores y tiempos.
- Luego se pidió a los participantes que identificaran un máximo de 5 expectativas y 5 temores con respecto a la evaluación.
- Posterior a la etapa de expectativas y temores se procedió a trabajar en las temáticas de la evaluación, consensuando a nivel del grupo los 5 temas de mayor interés a incorporar de prioridad en la evaluación.
- Posterior a la identificación y priorización de los 5 temas, se procedió a elaborar 5 preguntas de desempeño por cada tema.

Con los grupos focales con beneficiarios del proyecto se utilizó una versión adaptada de la misma metodología, asumiendo uno de los consultores el papel de facilitador:

- Exposición dialogada sobre el concepto de una evaluación: objetivos, principios, actores, tiempos.
- Identificación de los 5 temas de mayor interés para los beneficiarios en la evaluación, llegando a priorizar los temas en forma consensuada a nivel del grupo.
- Luego se procedió a formular 3 preguntas de desempeño por cada tema priorizado.

Resultados

A. Resumen de las expectativas y temores de la UEP y ONG aliadas

Relacionado al contenido de la evaluación, las expectativas se resumen así:

- Conocer las fortalezas organizativas y administrativas que han desarrollado los beneficiarios mediante la intervención del proyecto.
- Demostrar que las CRAC son una alternativa viable para la ejecución de proyectos comunitarios de desarrollo sostenibles.
- Conocer el grado de participación de la mujer en las diferentes actividades realizadas por el proyecto.
- Mostrar las percepciones de los beneficiarios sobre los logros del PRODERT y el desarrollo futuro de las CRAC.
- Conocer el grado de compromiso de las municipalidades con el proyecto.
- Verificar los resultados del proceso de capacitación a las CRAC.
- Definir cuáles actividades desarrolladas deben de reorientarse para alcanzar los objetivos del proyecto.

Relacionado a la metodología de la evaluación, las expectativas se resumen así:

- Uso de una metodología participativa y adaptada a las capacidades de los beneficiarios, usando un lenguaje sencillo y comprensible para ellos.
- Buscar una herramienta que puede medir el nivel de satisfacción de los beneficiarios con los logros obtenidos por el PRODERT.

Relacionado a la utilidad de la evaluación, las expectativas se resumen así:

- Las recomendaciones de la evaluación contribuyen a una mejora en la prestación de servicios a la población meta.
- Como resultado de la evaluación se adaptan más los componentes y/o actividades ejecutadas a las situaciones y necesidades reales de los beneficiarios.

Los principales temores de la UEP y ONG al respecto de la evaluación se resumen así:

- Que no se le de seguimiento a las conclusiones y recomendaciones de la evaluación realizada. Que sea solamente una evaluación más.
- Que se evalúen áreas o componentes que no estén contemplados dentro del proyecto PRODERT.
- Que la evaluación no refleje ampliamente la situación sobre la estructura institucional de las CRAC.
- Que los consultores bajen la clasificación de las CRAC; lo que podría tener como efecto el retiro de los fondos de las mismas CRAC.
- Que sea solamente una evaluación del desempeño de las ONG socias y tenga consecuencias para las mismas en los próximos tiempos.
- Que se evalúe el cumplimiento de las metas por parte de las ONG sin considerar el incumplimiento por parte del PRODERT en la realización de los desembolsos para ejecución de las actividades.
- Que el próximo año (que es un año político) afectare el uso de las conclusiones y recomendaciones de la evaluación.

B. Resumen de los resultados sobre temas a priorizar en la evaluación

Número de grupos focales (de un total de 12) que mencionaron los siguientes temas

Tema de la evaluación	# grupos
A nivel del objetivo general:	
- Formación humana y cambios de conducta	5
- Mejoramiento de las condiciones de vida	4
- Seguridad alimentaria	4
Aspectos productivos:	
- Producción agropecuaria:	
o Rendimiento y producción de los cultivos	10
o Implementación de prácticas mejoradas en la producción	10
o Aspectos medioambientales en las parcelas	6
o Diversificación de la producción	2
o Fincas Tipo	2
- Producción microempresarial	2
Aspectos administrativos de las CRAC: manejo correcto de fondos	10
Capitalización de las CRAC:	10
- Evolución del patrimonio de las CRAC	6
- Capacidad de gestión y acceso a fondos adicionales	5
- Destino de los fondos PRODERT	3
- Importancia de la personería jurídica para la capitalización	2
Aspectos organizativos de las CRAC	9
Desarrollo institucional de las CRAC:	9
- Coordinación con otras organizaciones comunitarias	5
- Efecto multiplicador de capacitaciones dentro de la comunidad	5
- Creación de estructuras de segundo piso	5
- Visión de los socios sobre los objetivos de las CRAC	4
- Auditoría social y transparencia	4
Aspectos crediticios:	8
- Acceso a crédito y suficiencia de fondos	4
- Destino del crédito – Optimización de los recursos disponibles	4
- Recuperación y morosidad: factores influyentes	2
- Políticas y condiciones del crédito	2
Sostenibilidad de las CRAC:	5
- Impacto del sistema de clasificación	2
- Contribución del gobierno municipal a la sostenibilidad de las CRAC	2
Otros componentes del proyecto:	
- Aspectos medioambientales	5
- Comercialización	4
- Hogares saludables	4
- Mejoramiento caminos vecinales	2
Ejecución del proyecto:	
- Tardanzas y poca agilidad en la ejecución	3
- Coordinación institucional en las zonas de trabajo	3
- Papel de las alcaldías en la ejecución del proyecto	3
Temas transversales:	
- Género	6
- Satisfacción de los beneficiarios con el proyecto	4
- Analfabetismo	3

Observación: los temas no mencionados en el cuadro pero sí en el listado siguiente de las preguntas de desempeño se mencionaron una sola vez como tema importante.

C. Resumen de las preguntas de desempeño formuladas

1. Preguntas relacionadas al objetivo general del proyecto

¿En cuáles aspectos se mejoraron las condiciones de vida de los beneficiarios?

Aspectos a investigar incluyen:

- formación humana: autoestima, actitudes, conocimientos, valores, liderazgo, participación en actividades comunitarias, etc.
- seguridad alimentaria
- educación y salud
- hogares saludables (vivienda, letrinas, ecofogones)
- economía familiar: ingresos, consumo y ahorro familiar

Preguntas interesantes respecto a la formación humana incluyen:

- ¿Cuáles capacitaciones resultaron en cambios de actitud?
- ¿Las capacitaciones contribuyen a la creación de oportunidades de desarrollo?
- ¿Se está estimulando el voluntariado?
- ¿Han mejorado las relaciones interfamiliares?
- ¿Han mejorado las relaciones dentro de las comunidades?
- ¿Relación entre autoestima y participación en la CRAC?

Preguntas interesantes respecto a la seguridad alimentaria incluyen:

- En caso de existir aumentos de producción: ¿se destinan al autoconsumo (seguridad alimentaria), o a la comercialización (generación de ingresos)?
- ¿Cómo mejoró la dieta alimenticia y que efectos tiene este mejoramiento?

2. Preguntas relacionadas con los aspectos productivos

Actividades agropecuarias:

- a. Rendimiento y producción de los cultivos
- b. Prácticas nuevas, mejoradas y amigables al medioambiente que se implementan en las parcelas. Entre otras: no quema, prácticas agroforestales, conservación de suelos y agua, disminución de contaminación por aguas mieles, etc.
Preguntas interesantes respecto a prácticas mejoradas incluyen:
 - Efectos de las recomendaciones medioambientales en los costos de producción
 - Efectos de las recomendaciones medioambientales en producción y rendimiento
 - Relación costo/beneficio del mayor uso de fertilizantes
 - ¿Cómo se han difundido las prácticas mejoradas?
- c. Diversificación de la producción:
 - ¿Por qué tan poca inversión en la diversificación de la producción?
 - Rentabilidad de los proyectos de diversificación
- d. Avances y efectos de las Fincas Tipo
- e. Efectos, resultados y sostenibilidad de los proyectos pecuarios
- f. Pérdidas poscosecha y uso de los silos
- g. Acceso a la tierra

Actividades microempresariales:

- a. Avances y resultados en los proyectos de artesanías
- b. ¿Cuántas microempresas familiares se formaron y recibieron apoyo?

3. Preguntas relacionadas con el funcionamiento de las CRAC

- a. Aspectos administrativos:
 - Existencia de informes y controles actualizados
 - ¿Los informes utilizados son adecuados?
 - Utilidad de los libros e informes en la toma de decisiones
 - ¿Las CRAC tienen las capacidades para un manejo adecuado de los fondos?
 - Mecanismos de rendición de cuentas - Transparencia en manejo de fondos
- b. Crecimiento (capitalización) de las CRAC:
 - Evolución del capital: aportaciones, ahorros, intereses, multas, actividades de capitalización, resultados financieros, planes de capitalización, etc.
 - Capacidad de gestión y acceso a otras fuentes de financiamiento: banca, otros proyectos, ONG, etc.
 - Destino de los fondos PRODERT
 - Importancia de la personería jurídica:
 - ¿Los socios conocen la personería jurídica?
 - ¿La personería jurídica ayuda a conseguir fondos adicionales?
 - Limitantes de la personería jurídica
- c. Aspectos organizativos:
 - ¿Cómo funcionan las diferentes estructuras/comités de las CRAC?
 - ¿Los directivos conocen sus funciones y responsabilidades?
 - ¿Están cumpliendo con sus funciones?
 - ¿Los socios conocen las funciones y responsabilidades de los directivos?
 - ¿Se cumplen los estatutos y reglamentos?
 - ¿Los reglamentos aplicados son adecuados?
 - Causas de la alta deserción (rotación) de socios
- d. Desarrollo institucional de las CRAC:
 - Coordinación con (involucramiento en) otras organizaciones comunitarias
 - Efecto multiplicador de las capacitaciones en otras organizaciones
 - Estructuras de segundo piso de las CRAC
 - Visión de los beneficiarios sobre las CRAC:
 - ¿Las CRAC se consideran como un medio de desarrollo?
 - ¿Los socios se han apoderado del modelo de las CRAC?
 - ¿Las CRAC tienen objetivos comunes y metas claras?
 - Auditoría social:
 - Disponibilidad de someterse a una auditoría social
 - Participación de las CRAC en la realización de las auditorías
 - Seguimiento que se da a las recomendaciones de las auditorías
 - Capacidades de las CMT para realizar las auditorías
 - Sostenibilidad de las CMT
 - Número de CRAC que reciben asesoría de otras ONG o instituciones

- e. Aspectos crediticios:
 - Acceso a crédito y suficiencia de fondos
 - Destino del crédito – Optimización de las inversiones
 - Recuperación y morosidad: factores influyentes
 - Políticas y condiciones de los créditos
 - Oferta de servicios financieros a no socios
- f. Sostenibilidad de las CRAC:
 - Contribución de los gobiernos locales a la sostenibilidad de las CRAC
 - Contribución del sistema de clasificación de las CRAC

4. Preguntas relacionadas con los aspectos medioambientales

- Prácticas de los hogares que contribuyen a conservar el medio ambiente
- Funcionamiento de los Comités ambientales de las CRAC
- Involucramiento de las CRAC en el manejo de las microcuencas
- Otras actividades de las CRAC para proteger los recursos naturales
- Involucramiento de otros actores de la comunidad en procesos ambientales
- Acciones desarrolladas por las UMA (Unidades Municipales Ambientales)

5. Preguntas relacionadas con los aspectos de comercialización

- ¿Por qué ha sido tan poco el apoyo en el tema de comercialización?
- ¿Por qué no hay crédito para la comercialización?
- ¿Cómo se han organizado para la comercialización (compra-venta)?
- Eventuales cambios en canales y sistemas de comercialización
- ¿Hay menos dependencia de los intermediarios?
- ¿Ha disminuido la venta anticipada de las cosechas?

6. Preguntas relacionadas con los hogares saludables

- ¿Por qué ha sido tan poco el apoyo al programa de vivienda?
- Avances en mejoramiento de vivienda
- Avances en los proyectos de letrinas
- Uso y efectos de los ecofogones

7. Preguntas relacionadas con el mejoramiento de caminos vecinales

- ¿Cómo se seleccionaron los tramos carreteras a mejorar?
- ¿Efectivamente se han mejorado los caminos vecinales?
- Mantenimiento que se da a las obras realizadas
- Impacto del mejoramiento de los caminos vecinales

8. Preguntas relacionadas con las otras inversiones sociales

- ¿Qué líneas de inversión han sido las más apropiadas y eficientes?
- ¿Cómo se seleccionaron las inversiones realizadas?

9. Preguntas relacionadas con la ejecución del proyecto

- a. Tardanza y poca agilidad en la ejecución del proyecto:
 - Causas de las tardanzas en el desembolso de fondos
 - Efectos de las tardanzas en los resultados y efectos del proyecto
 - Otros efectos de las tardanzas:
 - Pérdida de credibilidad del PRODERT y de las ONG
 - Desmotivación de los beneficiarios
- b. Coordinación interinstitucional dentro de las zonas de trabajo: coordinación, cooperación y alianzas con otros proyectos, instituciones y actores
- c. Papel de las alcaldías en el desarrollo y desempeño del proyecto
- d. Otros:
 - Coordinación interna del proyecto (entre actores contratados)
 - Influencia política en la selección de las CRAC
 - Apoderamiento por parte de las ONG del modelo de ejecución del proyecto
 - Contribución al fortalecimiento organizacional de las ONG socias
 - Alta rotación de personal dentro de las ONG socias

10. Temas transversales

- a. Género:
 - En general: participación de la mujer en el proyecto
 - Acciones específicas para estimular la equidad de género
 - Aportes de las mujeres al éxito del proyecto
 - Acceso a crédito y capacitaciones por parte de las mujeres
 - Participación de la mujer en toma de decisiones sobre aspectos productivos
 - Ocupación de cargos en las JD por mujeres
- b. Efectos del alto grado de analfabetismo entre los beneficiarios
- c. Involucramiento de la juventud en el proyecto (mencionado una sola vez)

II. Plan de Trabajo presentado al IICA (11.10.2007)

Introducción: Metodologías para la evaluación

1. Análisis y resumen de documentos del proyecto:
 - Antecedentes, contexto, descripción y justificación del proyecto
 - Análisis de los ajustes al proyecto y su Marco Lógico
 - Revisión de las actividades realizadas y productos obtenidos
2. Consolidar y analizar datos existentes:
 - Elaboración de una línea de base
 - Proyectos productivos
 - Clasificaciones y estados financieros de las CRAC
 - Auditorías sociales realizadas por las Comisiones de Transparencia
3. Talleres de trabajo con la UEP y las ONG aliadas
4. Trabajo de campo:
 - Grupos focales: Satisfacción del socio con los servicios recibidos
 - Visitas a CRAC:
 - o Verificación de las clasificaciones y estados financieros
 - o Evaluación de los proyectos productivos
 - o Identificación de los cambios más significativos
 - Realización de encuestas individuales con beneficiarios
 - Visitas a las municipalidades
5. Evaluación de los demás componentes del proyecto
6. Taller de retroalimentación sobre conclusiones y recomendaciones

Descripción de las actividades específicas dentro de la consultoría

1. Análisis y resumen de documentos del proyecto

Básicamente, el análisis se realizará en base a los siguientes documentos:

- Documento base del proyecto (noviembre 2003)
- Plan Estratégico del proyecto
- Documentos de las modificaciones al Plan Global de Inversiones
- Planes Operativos Anuales y Presupuestos del proyecto (años 2004 al 2007)
- Informes Técnicos-Financieros Anuales (años 2004 al 2006) e Informe Técnico-Financiero Semestral (año 2007) del proyecto
- Informes Anuales (años 2004 al 2006) e Informes Semestrales (año 2007) de cada una de las cinco ONG aliadas

Adicionalmente, se analizarán los informes de las acciones realizadas en el marco de los demás convenios suscritos: DICTA, CONADEH, RELATA, IICA, etc.

2. Consolidar y analizar datos existentes

- a. Elaboración de una línea de base, a partir de los datos disponibles en los diagnósticos comunitarios realizados, así como en los diagnósticos de vivienda. Solamente se utilizarán diagnósticos realizados a finales del año 2004 o inicios del año 2005, con el propósito de obtener datos de referencia que se relacionan con la situación al momento de iniciar el proyecto.

Se analizarán los datos de 51 diagnósticos comunitarios: 17 municipios x 3 comunidades. Los respectivos diagnósticos serán seleccionados de manera aleatoria de los disponibles.

- b. Análisis de los datos disponibles en los documentos de los proyectos productivos de los años 2005 y 2007. El propósito es tener una idea clara de los tipos de proyectos productivos realizados y de sus resultados, así como de la evolución del tipo de proyectos implementados en el transcurso del proyecto.

Se analizarán los datos disponibles de 51 proyectos productivos dirigidos a la producción agrícola: 17 municipios x 3 proyectos. Además se analizarán 10 proyectos pecuarios (5 subproyectos PRODERT x 2 proyectos pecuarios). Los proyectos se seleccionarán de manera aleatoria del conjunto de documentos disponibles sobre los proyectos productivos.

Los demás proyectos productivos, de índole microempresarial, se resumirán de manera separada.

- c. Análisis de los datos disponibles de las clasificaciones de las CRAC y de sus resultados financieros, tanto del año 2005 como del año 2007. El propósito es tener una caracterización precisa de la situación de las CRAC, así como de los avances logrados en el período 2005-2007.

Se analizarán los datos disponibles de 51 CRAC (17 municipios x 3 CRAC), seleccionadas de manera aleatoria del universo de CRAC asistidas.

- d. Análisis de los informes de las auditorías sociales de las CRAC. Se analizarán los datos de las auditorías sociales realizadas en los años 2006 y 2007. El propósito principal es doble: por un lado resumir las conclusiones y recomendaciones de dichas auditorías; por otro lado analizar los avances logrados como resultado de las mismas.

En el análisis se incluirán todos los informes disponibles sobre auditorías sociales: 50 informes elaborados en el año 2006 y 60 informes del año 2007.

3. Talleres de trabajo con la UEP y las ONG aliadas

En los talleres con la UEP y las ONG aliadas se evaluarán los temas siguientes:

- Modelo de implementación del proyecto, mediante alianzas entre el PRODERT, las cinco ONG aliadas y otras instituciones: fortalezas, debilidades y lecciones aprendidas del modelo.
- Sostenibilidad de las CRAC:
 - Estructuras de segundo piso
 - Importancia de la personería jurídica
 - Destino de los fondos PRODERT
- Coordinación interinstitucional en las zonas de trabajo
- Visión sobre Desarrollo Rural con Enfoque Territorial
- Zonas de trabajo del proyecto – Cohesión territorial
- Criterios de selección de proyectos realizados (agua, riego, caminos, etc.)
- Causas de tardanzas y expectativas creadas pero no cumplidas:
 - Comercialización
 - Hogares saludables
 - Fincas tipo
 - Diversificación de la producción

Los talleres de trabajo se realizarán a tres niveles: UEP, ONG aliadas del departamento de Copán y ONG aliadas del departamento de Ocotepeque.

A cada nivel se realizarán dos talleres: uno al inicio del trabajo de campo y otro al finalizar el trabajo de campo. Aprovecharemos el primer taller para coordinar y planificar de manera eficiente el trabajo de campo con las ONG; el segundo taller nos permitirá completar eventual información faltante y discutir las primeras conclusiones.

4. Trabajo de campo

- a. Grupos focales "Satisfacción del socio con los servicios recibidos", analizando los siguientes aspectos de los servicios recibidos:
- Aspecto organizativo de las CRAC
 - Aspecto crediticio de las CRAC
 - Capacitaciones y asistencia técnica
 - Otros componentes del proyecto PRODERT

En cada subproyecto se realizarán dos grupos focales, cada uno con más o menos 12 participantes. De preferencia, los participantes serán directivos de las CRAC con suficiente conocimiento del proyecto. Para poner a la luz las perspectivas de género, en cada subproyecto un grupo focal se realizará con hombres y otro con mujeres.

- b. Visitas a una muestra de las CRAC, con el siguiente programa:
- Verificación de la clasificación y resultados financieros de la CRAC
 - Evaluación de los resultados y efectos de los proyectos productivos
 - Análisis del seguimiento dado a las auditorías sociales
 - Identificación de los cambios más significativos en la comunidad

Se visitarán 20 CRAC: 5 subproyectos x 4 CRAC. Las CRAC visitadas se seleccionarán junto con las ONG aliadas, considerando criterios de accesibilidad, tipo de proyecto productivo, tiempo de trabajar con el PRODERT, etc. Sin embargo, para garantizar cierta imparcialidad en la selección de las CRAC sólo se considerarán las que van incluidas en el listado de CRAC de las cuales se analizaron los resultados en la etapa 2 de la evaluación (consolidar y analizar datos existentes).

- c. Realización de 150 encuestas individuales, investigando específicamente el logro de efectos a nivel del objetivo general del proyecto (mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios), así como demás efectos que difícilmente se evalúan a nivel grupal. Las encuestas, también, permitirán comprobar la consistencia de los datos existentes analizados.

A nivel de cada subproyecto, se realizarán 30 encuestas. Para poner a la luz diferentes perspectivas de género, en cada subproyecto se entrevistarán 20 hombres y 10 mujeres. Los entrevistados se seleccionarán de manera aleatoria entre los participantes en los grupos focales y los socios de las CRAC visitadas.

- d. Visitas a las municipalidades. Dentro de cada subproyecto, se seleccionará una municipalidad, adonde se realizarán entrevistas semi-estructuradas con el alcalde, la Comisión Ciudadana de Transparencia (CCT) y la Unidad Municipal Ambiental (UMA), evaluando:
- Relación entre la municipalidad y el PRODERT
 - Efectividad y sostenibilidad de las Comisiones de Transparencia
 - Acciones realizadas por las Unidades Municipales Ambientales
 - Experiencias con proyectos intermunicipales

En el departamento de Ocoatepeque será oportuno un taller conjunto con participación de las diferentes municipalidades, ya que se realizaron varias acciones a nivel departamental y/o intermunicipal. Entre otras:

- Plan departamental de Desarrollo Ambiental
- Proyecto del relleno sanitario

5. Evaluación de los demás componentes del proyecto

Los demás componentes del proyecto (Fincas tipo, proyectos de riego, tracción animal, proyectos de agua, hogares saludables, caminos vecinales, concepto de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial en Belén Gualcho, etc.) serán evaluados en base a una descripción de las acciones realizadas y resultados logrados (tomados de los informes disponibles), combinada con una serie de observaciones directas y entrevistas semi-estructuradas.

6. Taller de retroalimentación sobre conclusiones y recomendaciones

Cronograma tentativo para la realización del trabajo

Semana del 15 al 19 de octubre:

- Socialización y discusión del Plan de Trabajo con la UEP, ONG aliadas e IICA
- Aprobación del Plan de Trabajo por el IICA
- Preparación de los materiales para talleres, trabajo de campo, etc.

Semana del 22 al 26 de octubre:

- Aprobación de los materiales para talleres, trabajo de campo, etc.
- Realización de 3 talleres de trabajo con UEP y ONG aliadas
- Planificación operativa del trabajo de campo

Período del 29 de octubre al 23 de noviembre (4 semanas):

- Trabajo de campo:
 - o Grupos focales "Satisfacción del socio"
 - o Visitas a las CRAC
 - o Realización de las encuestas individuales
 - o Visitas a las municipalidades
 - o Observaciones directas y entrevistas semi-estructuradas

Semana del 19 al 23 de noviembre:

- Realización de 3 talleres de trabajo con UEP y ONG aliadas

Período del 26 de noviembre al 14 de diciembre (3 semanas):

- Redacción del informe de la evaluación – versión borrador

Semana del 17 al 21 de diciembre:

- Taller de retroalimentación sobre conclusiones y recomendaciones

III. Actividades y eventos realizados en el marco de la evaluación

28-29.08.2007 - Tegucigalpa:

- Presentación de la propuesta CODESA al IICA
- Negociación del contrato con el IICA
- Presentación breve de la consultoría a miembros del Comité de Dirección

06.09.2007 – Santa Rosa de Copán:

Primera reunión con la UEP: Luis Núñez Guzmán - Noé Martínez Hernández

10-11.09.2007 - Tegucigalpa:

Firma del contrato con el IICA

12.09.2007 – Santa Rosa de Copán:

Presentación de la Evaluación de Medio Término ante el Comité de Dirección

24.09.2007 – Santa Rosa de Copán:

Socialización de la evaluación y priorización de los temas de la evaluación – UEP del proyecto (coordinadores regionales, supervisores y enlace PNUD)

28.09.2007 – Santa Rita de Copán:

Socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño – Equipo técnico de DIA y beneficiarios del Subproyecto Cabañas

29.09.2007 – San Marcos de Ocotepeque:

Socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño – Equipo técnico de Hermandad y beneficiarios del Subproyecto Mercedes

01.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Definición de las principales preguntas de desempeño de la evaluación – UEP del proyecto (coordinadores regionales, supervisores y enlace PNUD)

02.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño – Equipo técnico de ADIAC y beneficiarios del Subproyecto La Unión

03.10.2007 – La Labor:

Socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño – Equipo técnico de ATRIDEST y beneficiarios del Subproyecto Sensenti

04.10.2007 – La Encarnación:

Socialización de la evaluación y priorización de las preguntas de desempeño – Equipo técnico de ADEVAS y beneficiarios del Subproyecto San Jorge

11.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Reunión de trabajo con M.T. Fortín: presentación de los resultados de la etapa de socialización de la evaluación y discusión del Plan de Trabajo de la evaluación

16.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Presentación de los resultados de la etapa de socialización de la evaluación y socialización de la propuesta del Plan de Trabajo – UEP PRODERT

17.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Presentación de los resultados de la etapa de socialización de la evaluación y socialización de la propuesta del Plan de Trabajo – Enlaces técnicos de las ONG aliadas

23.10.2007 – Santa Marcos de Ocotepeque:

Taller de trabajo con las ONG aliadas de Ocotepeque: (1) Fortalezas y debilidades del modelo de implementación; (2) Mapeo social de las CRAC; (3) Análisis de la sostenibilidad de las CRAC; (4) Planificación trabajo de campo

24.10.2007 – La Entrada:

Taller de trabajo con las ONG aliadas de Copán: (1) Fortalezas y debilidades del modelo de implementación; (2) Mapeo social de las CRAC; (3) Análisis de la sostenibilidad de las CRAC; (4) Planificación trabajo de campo

25.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Taller de trabajo con la UEP PRODERT: (1) Fortalezas y debilidades del modelo de implementación; (2) Validación de la planificación trabajo de campo

26.10.2007 – Santa Rosa de Copán:

Validación boleta de la encuesta – Socios de CRAC de Concepción

29.10.27 – Santa Rosa de Copán:

- Taller de trabajo con la UEP PRODERT: Sostenibilidad de las CRAC
- Participación en la reunión de trabajo del PRODERT con los enlaces de las ONG aliadas sobre la constitución de las estructuras de segundo piso de las CRAC

Del 31.10.2007 al 17.11.2007: Trabajo de campo

a. Grupos focales con directivos de las CRAC:

Fecha	Subproyecto	Lugar	Número participantes
31.10.2007	San Jorge	La Encarnación	23
05.11.2007	Sensenti	Sensenti	24
08.11.2007	Mercedes	San Marcos de Ocotepeque	17
12.11.2007	La Unión	Santa Rosa de Copán	21
15.11.2007	Cabañas	Cabañas	20

b. Visitas a las CRAC: Cambios más significativos y auto-evaluación de la CRAC

Fecha	CRAC	Comunidad - Municipio	Número participantes
31.10.2007	Buscando Progreso	San Francisco San Fernando	18
01.11.2007	Nuevo Futuro	El Naranjo La Encarnación	21
01.11.2007	Unidos Para Progresar	Brisas de San Antonio La Encarnación	14
02.11.2007	Río Blanco	Río Blanco San Jorge	14
05.11.2007	Luz y Vida	Santa Efigenia La Labor	10
06.11.2007	Amor y Paz	San Francisco Cones Sensenti	11
06.11.2007	Unidos Venceremos	San Antonio Sensenti	12
07.11.2007	Luz y Esfuerzo	Lucerna Casco urbano	11
08.11.2007	Flor del Café	Platanares San Marcos de Ocotepeque	8
09.11.2007	Brisas del Sumpul	El Coral Mercedes	14
09.11.2007	COCREBISTOL	Santa Teresa San Francisco del Valle	15
13.11.2007	Santa Cruz	Santa Cruz La Unión	10
14.11.2007	Buenos Aires	Barrio El Alto San Agustín	21
14.11.2007	Nuevo Futuro	Candelaria Concepción	11
15.11.2007	Mujeres en Acción	Cabañas Casco urbano	4
16.11.2007	El Triunfo	Tierra Fría II Santa Rita de Copán	15
16.11.2007	El Conal	El Conal Santa Rita de Copán	14
17.11.2007	Nueva Esperanza	Las Lomas Cabañas	17

c. Realización encuestas individuales:

- 153 encuestas realizadas: 100 hombres y 53 mujeres
- Los 153 socios participantes pertenecen a 51 CRAC diferentes
- Las 51 CRAC pertenecen a 16 municipios dentro de la zona de trabajo

d. Entrevistas semi-estructuradas con alcaldes:

Fecha	Municipio	Alcalde
31.10.2007	San Jorge	Jacobo Florentino Valle
05.11.2007	Sensenti	Angel Lara
08.11.2007	San Francisco del Valle	Armando Madrid Alvarado
13.11.2007	La Unión	Wilfredo Posadas Alvarado
15.11.2007	Cabañas	Napoleón Mata

e. Entrevistas semi-estructuradas con las Unidades Medioambientales Municipales

Fecha	Municipio	Participantes
31.10.2007	San Jorge	Héctor René Valle Roger Alexander Hernández
05.11.2007	Sensenti	José Inés Gómez
08.11.2007	San Francisco del Valle	Jesús Emilio Fuentes
13.11.2007	La Unión	Elizandro Alvarado
15.11.2007	Cabañas	Elma Carolina Mayorga

f. Entrevistas semi-estructuradas con las Comisiones Ciudadanas de Transparencia

Fecha	Municipio	Participantes
31.10.2007	San Jorge	Héctor Manuel Reyes Vilma Angélica Gómez
05.11.2007	Sensenti	Luis Alfonso Reyes Leonora Lara Luis Alonso López Luis Edgardo López Candelario Ramírez Berta Lidia Portillo Marcelo Portillo
08.11.2007	San Francisco del Valle	Francisco García
13.11.2007	La Unión	José Santos Deras Emilio Alvarado Adelmo Cifontes
15.11.2007	Cabañas	Daniel Edgardo Vidal Dalila Calderón

g. Visitas de campo: proyectos diversos (observación directa y entrevistas)

Fecha	Municipio - Comunidad	Proyecto visitado
31.10.2007	San Jorge – Río Blanco	Mejoramiento camino vecinal
31.10.2007	San Fernando – San Francisco	Proyecto de lombricultura
01.11.2007	La Encarnación – El Naranjo	Tienda agro-insumos
02.11.2007	La Encarnación – El Matazano	Proyecto agua potable
05.11.2007	La Labor – Llano Largo	Finca Tipo
06.11.2007	Sensenti – San Francisco Cones	Proyecto colectivo: hortalizas
06.11.2007	Sensenti – San Francisco Cones	CRAC infantil
06.11.2007	Sensenti – San Antonio	Proyecto de riego
06.11.2007	Sensenti – San Antonio	Proyecto ganado y tracción animal
07.11.2007	Lucerna	Puente hamaca
07.11.2007	Lucerna – Santa Rosita	Proyecto agua potable
08.11.2007	San Marcos – Platanares	Ecofogones y secadora solar
09.11.2007	San Marcos – El Espinal	Finca Tipo
09.11.2007	San Marcos – Los Lesquines	Proyecto agua potable
09.11.2007	San Francisco del Valle	Beneficio ecológico COCREBISTOL
13.11.2007	La Unión – Santa Cruz	Finca Tipo
14.11.2007	San Agustín - Descansaderos	Proyecto agua potable
16.11.2007	Santa Rita – El Conal	Proyecto ganado
17.11.2007	Cabañas – Las Lomas	Mejoramiento camino vecinal
17.11.2007	Cabañas – Las Lomas	Hogares saludables

Reuniones de retroalimentación

Fecha	Lugar	Participantes	Realizado
03.12.2007 al 06.12.2007	Tegucigalpa oficina IICA	CODESA IICA	Revisión avances, estructuración índice documento, ampliación período de la evaluación
16.01.2008	Santa Rosa de Copán oficina CODESA	CODESA IICA	Comentarios sobre informes preliminares, preparación reunión con UEP y ONG
17.01.2008	Santa Rosa de Copán oficina PRODERT	CODESA IICA UEP PRODERT ONG co-ejecutoras	Observaciones a informes preliminares
23.01.2008	Santa Rosa de Copán oficina PRODERT	CODESA IICA UEP PRODERT ONG co-ejecutoras representantes beneficiarios	Observaciones a informes preliminares
14.02.2008	Santa Rosa de Copán oficina CODESA	CODESA IICA	Comentarios capítulos del documento final, ampliación período de la evaluación
28.03.2008	Santa Rosa de Copán	CODESA IICA UEP PRODERT ONG co-ejecutoras representantes beneficiarios	Socialización y retroalimentación resultados de la evaluación
N/D	Tegucigalpa	CODESA IICA Comité de Dirección PRODERT	Socialización resultados de la evaluación